

一、活動資訊

活動名稱	大王椰與紅屋頂的曼波--校園文化資產保存與空間規劃工作坊
活動日期	2007年5月19日
活動地點	高雄醫學大學 E31 教室
負責人姓名	楊久嫻
聯絡方式	0912770026 joyceyang9999@yahoo.com
所屬社團	高雄醫學大學環社

二、活動成果分享

● 活動檢討與建議：

優點：A. 校外各界相關領域人士皆提供許多寶貴意見

B. 校內副校長、總務長等高層行政人員皆有出席，達到交流意見的效果

C. 此一活動受媒體關注，有記者採訪報導，刊登於聯合報（見附錄一）

缺點：A. 工作人員不足的情況下，疏忽了全程攝影的工作，實為可惜

B. 場上討論熱烈，時間控制較為困難

附錄一

高醫蓋新樓 師生盼勿拆舊樓

三棟舊樓與大王椰是共同記憶 也是高雄地區醫療發展的文化資產 發起搶救行動

【記者林秀美／高雄報導】「起新層不一定得拆祖厝！」高雄醫學大學師生及校友，昨天發起搶救三棟50年的舊大樓行動。

在高醫人心中，這三棟蓋大樓紅屋頂及兩旁參天的大王椰，不僅是他們的共同記憶，也是高雄地區醫療發展的文化資產，他們無法接受董事會擬拆除改建新大樓的計畫。

高醫學生為搶救舊三棟教室，特別成立校園文化資產保存與空間規劃工作坊，並架設「大王椰與紅屋頂的曼波」網站，發表「高醫三棟『偏』動人心」的文章。

昨天的連署行動，並請來老中青三代高醫人分享塵封的校園故事，從早年教室兼病房、解剖室、研究室等多用途，夏天蚊子多，病房掛滿了蚊帳的克難時期；歷經60年代，學生擠在堪風扇下上課，到現在每間教室都加裝冷氣，學生舒服上課的情境，記錄著高醫築路蓋樓、承先啓後的點滴歷程。

連署行動發起人之一、高醫實習醫師余尚儒說，舊三棟就像高醫的「祖厝」，由故董事長陳啓川與台灣首位醫學博士杜聰明創校起，伴隨高醫走過半個世紀，不僅為南台灣培育優秀的醫療人員，更守護南台灣的大眾健康。

所有高醫校友對母校的記憶與認同，都與舊三棟密不可分。他們無法接受董事會與校方以教學空間不足的理由，拆除第二、三棟改建第二教學大樓。

「高醫不是標榜優異人文、社會關懷嗎？」高醫校友辛世隆醫師擔心此舉會破壞舊三棟的整體性，更忽略三棟對高醫的人文價值。他建議，董事會將鄰近的商場或停車場用地，改建教學大樓，不要犧牲這三棟歷史建物。

校方則表示，拆除舊三棟中的兩棟計畫，還在研議中，尚未確定。

婚事受阻 女子燒炭死

【記者藍斯誠／鳳山報導】高雄縣21歲女子陳秀滿因男友家人反對兩人交往，前天凌晨到住處附近的便利商店購買木炭，在臥室留下遺書後燒炭身亡，家人昨天下午報警送醫院，經檢驗後證實。

分局報請檢察官驗屍後，依自殺案件處理。

遺書內容指她與男友交往多年，但男友家人卻一直反對，她和男友因得不到男友家人的支持及

聯合報 96年5月20日 C2版

高醫50年的紅屋頂教室與鄰近的長谷50層大樓，訴說高雄市新舊時代的演進。記者林秀美 / 攝影

高醫校園文化資產保存與空間規劃工作坊專家、師生、校友意見總結：

- A. 以點狀校區營造都市型大學的開放式校園-- 大學社區化
- B. 董事會權力與決策的下放
- C. 確立學校經營方向，制定校園師生承載量：面對少子化趨勢，未來學生人數若減少，以下幾點或許可以解決在此過渡期間的空間不足的課題
 - a. 以「租」代「築」
 - b. 校園生活機能社區化
- D. 學校發展若一直受制於大學評鑑制度，可以反向思考，建議教育部將保存校園歷史建物的努力列為評鑑標準之一，在其他經費的申請上，可強調學校致力於實踐醫學人文的努力，設法保留南台灣重要的醫療史文化財—高醫舊三棟。保留舊三棟是校方治校理念「優質人文、社會關懷」的最具體呈現。
- E. 校園裡保有校友熟悉的空間與景物，才有可能讓校友願意捐獻資金回饋母校。
- F. 建立董事會，校方，校友，教職員，學生的溝通平台。校園規劃資訊透明化，網路化。
- G. 透過文化資產指定來保護舊三棟，開創三棟新價值，使三棟成為高醫真正「資產」，而非負擔。使三棟成為行銷高醫致全世界的最佳精神象徵
- H. 創造高醫師生使用三棟的美好經驗與在三棟穿廊之間的停留機會，讓新一代高醫人能了解三棟歷史與價值，加深高醫人與三棟情感
- I. 台大講者給予建議：
 - 藉由校園文化的啼聲，朝向醫學人文的提升
 - 提供參予的機會，才有思想的激匯
 - 支持學生主體性詮釋觀見，才得以一窺大學發展的關鍵

都市型大學校園規劃發展與挑戰-滲透策略

黃景南

話說：

高雄醫學大學近年因教育部評鑑結果為「教學研究空間不足」，而面臨教育部減少招生人數之建議(處分)，之所以用括號，是因為這不是一件壞事，而是提醒學校：有限的空間，只能容納一定數量的師生職員。

課題：

提供一所都市型大學在面臨時校園教學、運動休閒空間不足時，並同時面臨校園歷史建築保存時，是否有其它的可行之方案？

釐清：

民國 86 年，國內專科學校得以改制為技術學院，技術學院得已改制為科技大學，加上大學設立條件放寬，使得原本 58 所(民國 83 年統計)，至 94 年止已增加為 162 所，學生人數也從 85 年的 50 萬 1 千多人增加為 129 萬 6 千多人。從這數字上解說，或許你可以說：台灣教育水準提高了，這反觀的是什麼？接下來要問的問題是學生要從那裡？台灣人口出生率正逐年下降，民國 94 年統計小學畢業人數統計約有 31 萬多人。這代表著未來勢必有很多大專院校面臨召不到一般大學生的困境。提及於此，是要點出，除非學校本身

能一直提升教學品質，且能開拓國內一般大學生以外的學生市場(例如國外留學生、在職生、研究生)，否則就目前看似各大專院校辦學空間不足的現象，是校園空間規劃必然產生的過渡期課題。

目前：

目前台灣市區內的大專院校紛紛擴大招生，其原因不外乎是因為地利之便，高醫就是其中之一，高醫如同其它位處市區中大學一樣，也面臨如何擴充辦學空間的課題？目前常見的四種模式：「合併」、「整體遷校」、「建設第二校區」和「原地擴建」。本文重點在於當採取「原地擴建」模式時，同時亦面臨到校園文化資產保存議題時，探討其雙贏的空間規劃策略！

都市型大學規劃-原地擴建與滲透策略

高雄醫學大學是一所伴隨著高雄市成長的大學，由早期位於市郊的高雄醫學院到至今日位於市中心的都市型大學。然而高醫大的校園規劃如同台灣大部份早期的私立大學，礙於經費有限，缺乏整體規劃，以致於在建設發展上有一定的困難度。高醫大也曾經嘗試以「第二校區」進行校園空間擴建，但也因種種因素應停擺。「原地擴建」大部份的作法，會針對校園建築進行評估，透過使用機能，使用效率、老舊程度、損壞程度等因素，進行校園空間調整、擴建或拆除重建之方案。本文嘗試著以校園滲透至社區之策略，於都市發展與校園經營等二方面找出另一種可能性。

策略一：發展點狀校舍-大學社區化

台灣大部份的大學，大都以校地範圍，作為校園規劃的界限。然都市型大學之師生活動範圍並沒有因此而受限，所受限的是所謂的「教育空間」。所謂「點狀校舍」是主校區為主要行政核心，以師生活動範圍約 500 公尺左右以內，進行「點狀」的校舍建設發展。首先進行校園鄰近 500 公尺半徑內的閒置空間調查，並進一步經過詳細的評估之後採取「收購」或「租用」方式，進行「點狀」校舍建築與經營。然而這些點狀校區應有適當的路線串聯，有系統的網絡規劃，也就是透過主要的社區網絡發展出「大學社區」的規模。

都市計畫通盤檢討解套-都市更新區域

對於上述點狀校舍使用方式，進行解套。國內對於都市土地使用方式，其透過都市計畫制定，劃設土地使用分區。而劃設之後，並非是既定不變，可以透過通盤檢討或是以都市更新、容積移轉、BOT 等方式，進行大學本身及周邊社區環境調整，讓都市土地得已更有效的運用。致於如何有效運用，得視環境使用者的經營策略及其說帖為何？

善用都市資源、從生活中學習

高醫作為都市型大學應思考如何善用都市資源，從交通、各式各樣的商店、民間組織、政府部門，產業界等社會資源，加以整合串聯。而點狀校舍策略應借重都市擁有完備的生活機能，從食、衣、住、行、育、樂到醫療等各方面，讓點狀校舍，如同於一座大學城中運行。透過點至點的過程之中，體驗並學習另一種校園與社區融合的生活方式。

策略二：重視「行」的規劃，鼓勵使用大眾運輸系統

「行」於校園規劃，本應以人為本的行動空間，然而因汽機車等交通工

具的使用，讓校園須面對停車問題。高醫其師生人口數目前是逐年增加，然而其校園使用者到校之交通行為，都是以非常不環保的單一車輛單一乘員為主，這是長期以來校方忽略了「行」於校園規劃之重要性，所衍生的停車空間不足、交通事故等問題。如今應思考未來高雄捷運通車之後，其校園規劃如何因應校園「行」的課題及推動校園師生使用大眾運輸工具、單車、步行或共乘等交通方式，應是校方未來面對校地作用停車或道路等不經濟土地使用方式之挑戰。

策略三：以「經營」取代「建設」

高醫校方有意於建蔽率飽和之校區，興建第二教學大樓，預計建築高層為12層樓，總樓地板面積12000坪，總建設經費為八億元，預計2年工期，其間因需要拆除至新建大樓完工啟用所造成原有的教學空間不足更加嚴重，其替代方案為何？如同前言所提，或許因思考的問題是：若未來學生人數若不增反減，應如何解決在此過渡期間的空間不足的課題？

以「租」代「築」

以租用「空間」代替建築「空間」，目前全球建設原物料價格，皆因大陸市場需求量大，加上國內房地產高漲，造成全面上漲，此時建設成本會相對提高。建議校方或許可以與建設公司或飯店業者合作，以「租賃」方式，來解決此過渡期間校園辦學空間不足的課題，且應以住宿空間為主。

校園生活機能社區化-聯盟合作

高雄醫學大學其週邊生活環境設施，已相當完備，無論是餐飲空間、書店、日常生活用品、服飾、電影院、公園等…。應善用完備的都市機能，與鄰近社區合作，並推動環境品質的提升，或許校方可以採取與店家及市府聯盟合作方式，對校方而言，一方面確保消費品質，另一方面也可讓師生職員享受折扣優惠；對店家而言，也能有穩定的消費群，對社區而言，也有一定的回饋。如此一來，原本於校園內之部份餐廳空間可以外移或是轉型為休憩空間。

參與社區-共同經營環境、空間、場所

大學不應只是校園內課堂知識的教授與學習，應該是人與人、人與萬物之間互動所產生的對話與智慧。校園若沒有界限，不就是到處都是校園。校園經營若能跨出圍牆，讓師生職員參與鄰近社區活動與組織，共同經營社區環境、空間、場所，相信就是最好全人發展。學生不應只是活在校園的知識殿堂裡，更重要的是終身學習與社會行動實踐。



